

271.2.2017

Kotlin , dnia 30 marca 2017 r

**Informacja o wykluczeniu Wykonawcy ,odrzucaeniu ofert i wyborze
najkorzystniejszej oferty
w postępowaniu o wartości szacunkowej zamówienia nie przekraczającej kwot
określonych
w art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych**

**na : „ Budowa boiska wielofunkcyjnego i bieżni 60 m dla celów szklonych przy
Szkołe Podstawowej w Woli Książęcej „**

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych
(Dz. U. z 2015 r. , poz. 2164 z póź. zm.) **Gmina Kotlin** informuje, że w postępowaniu
prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dokonano wykluczenia i odrzucenia 1 oferty,
odrzucaenia 1 i wyboru najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych **14 ofert.**

I. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty :

**Oferta Nr 6
Redopol Sp. z o. o.
ul. Św. Marcina 29/8
61-806 Poznań**

- z ceną brutto : 261 990,00 zł

słownie : dwieście sześćdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt złotych i 00/100

- wydłużony okres rękojmi - o 36 miesięcy.

Oferta spełnia wszystkie wymagania ustawy Prawo zamówień publicznych oraz SIWZ. Uzyskała
najwyższą ilość punktów (100) obliczonych zgodnie z formułą określoną w rozdziale 14 SIWZ.

II. Tabela wraz ze streszczeniem oceny porównania złożonych ofert :

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy Adres	Liczba punktów w kryterium CENA – 60%	Wydłużony okres rękojmi - 40 %	Łączna liczba punktów za kryteria : Cena + wydłużony okres rekojmi
1.	Przedsiębiorstwo Budowlane „MONOBET „ Marian Andrzejewski ul. Wrocławska 14 C, 87-617 Bobrowniki	48,05	40,00	88,05
2.	SODEX Sp. z o. o. ul. Dworcowa 22, Złotniki 62-002 Such Las	53,63	40,00	93,63
3.	JUL-DOM Przemysław Mazurkiewicz ul. Mochnackiego 17/6 71-172 Szczecin	58,69	20,00	78,69

4.	3K Sp. z o.o. ul. Fabryczna 7/308 26-600 Radom			oferta odrzucona
5.	SPED INVEST Sp. z o. o. ul. Ossowska 15 71-230 Kobyłka	46,45	20,00	66,45
6.	Redopol Sp. z o. o. ul. Święty Marcin 29/8 61-806 Poznań	60,00	40,00	100,00
7.	Firma Wielobranżowa Magdalena Łach ul. Kościuszki 75, 07-411 Rzekuń			Wykonawca wykluczony, oferta odrzucona
8.	GIERMAKOWSKA Roboty Drogowe i Brukarskie, Budowa Kortów Tenisowych Łęgonice Małe 22, 26 -425 Odrzywół	45,12	40,00	85,12
9.	Leszek Kułak Budownictwo sportowe, Inżynieria Krajobrazu ul. Lawendowa 1 66-440 Skwierzyna	54,59	40,00	94,59
10.	MARDO-SPORT Sp. z o. o. ul. Wydmowa 10 62-041 Puszczykowo	48,43	40,00	88,43
11.	Marcin Drózdź DRO-MAR Makowiec, ul. Radomska 138 26-640 Skaryszew	48,74	20,00	68,74
12.	Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe Ewa Błaszczuk ul. Poznańska 42 63-040 Nowe Miasto n/Wartą	47,67	40,00	87,67
13.	Domar Budownictwo Architektura ul. Strumykowa 30 63-400 Ostrów Wlkp.	47,85	40,00	87,85
14.	SŁAW- BUD Sławomir Kobyłski Bachorzew, ul. Graniczna 23 63-200 Jarocin	41,40	40,00	81,40

Z przedmiotowego postępowania - **wykluczono i odrzucono : 1 ofertę**
- **odrzucono : 1 ofertę.**

III. INFORMACJA O WYKLUCZENIU i ODRZUCENIU OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuję iż w prowadzonym postępowaniu wykluczono Wykonawcę i odrzucono ofertę :

**1. Oferta nr 7 : Firma Wielobranżowa Magdalena Łach
ul. Kościuszki 75, 07-411 Rzekuń**

Uzasadnienie :

Podstawą wykluczenia Wykonawcy jest art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) – z postępowania wyklucza się również wykonawców, którzy nie wykazali warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający działając zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu 23 marca 2017 roku wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakującego dokumentu :

1. Oświadczenia Wykonawcy składanego na podstawie art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczącego spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego- brak dokumentu w ofercie.

Termin złożenia brakującego dokumentu upłynął w dniu 27 marca 2017 roku o godz. 15:00.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił dokumentu do złożenia którego został wzwany. W związku z powyższym Zamawiający wykluczył Wykonawcę, a tym samym oferta Wykonawcy została odrzucona.

Podstawa prawna :

- art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą,
- art. 89 ust. 1, pkt 5 ustawy Pzp – oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

IV. ODRZUCONO OFERTĘ WYKONAWCY

Oferta nr 4 złożona przez :

3K Sp. z o.o.

ul. Fabryczna 7/308

26-600 Radom

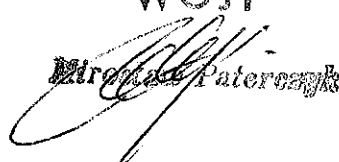
Uzasadnienie odrzucenia oferty :

Wykonawca składając ofertę nie załączył kosztorysu ofertowego.

W takim stanie faktycznym Zamawiający nie jest w stanie ustalić prawidłowej treści oświadczenia woli (oferty). Konieczne byłoby uzupełnienie treści oferty po upływie terminu do jej złożenia poprzez dołączenie brakującego kosztorysu, co oznaczałoby prowadzenie niedozwolonych negocjacji z Wykonawcą. W tym miejscu należy zwrócić uwagę iż Zamawiający przewidział kosztorysową formę wynagrodzenia. Kosztorys ofertowy, jako element oferty, pełni funkcję określającą zakres, ilość i koszty wykonania zamówienia, stąd jego brak należy uznać jako brak podania przez Wykonawcę informacji o istotnych warunkach realizacji zamówienia. Brak jest możliwości uzupełnienia przez Wykonawcę kosztorysu z uwagi na przepis art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zakazujący Zamawiającemu i Wykonawcy dokonywania jakichkolwiek zmian w treści złożonej oferty. W konsekwencji Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę, do której Wykonawca nie załączył wymaganego kosztorysu ofertowego, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

V. ZAWARCIE UMOWY

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego z wybranym Wykonawcą z zastrzeżeniem art. 183 w terminie, nie krótszym niż 5dni licząc od dnia przesłania zawiadomienia o odrzuceniu ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej drogą elektroniczną.

WOJT

Mirosław Paterczyk