

			4965P Dąbrówka – Strumiany – Borek Wilkp. skrzyżowania z drogą powiatową nr 4087 P Wykonawca nie wpisał długości i szerokości tej drogi, tym samym Zamawiający nie mógł stwierdzić, czy został spełniony warunek postawiony w SIWZ tj. czy wykonał minimum dwie roboty budowlane polegające na budowie , przebudowie lub modernizacji dróg o nawierzchni bitumicznej o długości nie mniejszej niż 500 m i szerokości nie mniejszej niż 4,0 m. Tym samym ta pozycja wykazu nie mogła być uznana za odpowiadającą wymogom Zamawiającego. Wykonawca nie wypełnił jednobrzmiącego zapisu SIWZ w części III. Pismem z dnia 07 lipca 2010 r. Zamawiający w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów o dostarczenie nowego wykazu robót, z którego będzie wynikało, że zostały wykonane dwie roboty odpowiadające przedmiotowi zamówienia określonego w SIWZ. Zamawiający stwierdza, że do wyznaczonego terminu tj. do dnia 09 lipca 2010 r. dostarczono uzupełnienie o żądane dokumenty. Z przedłożonego wykazu w poz. 2 wynika, że długość tej drogi wynosi powyżej 0,5 km a szerokość 5,5 m co jest sprzeczne z załączonymi referencjami, ponieważ warstwa ścieralna z betonu asfaltowego gr 5 cm wynosiła 2722,9 m² Zamawiający dzieląc tą pozycję przez 5,5 m szerokości uzyskał wartość 495 m. W tym stanie faktycznym Zamawiający stwierdza, że Wykonawca Zakład Budowlany MARZYŃSKI „ Marek Marzyński nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu. W związku z powyższym zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Zgodnie z art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych można wnieść odwołanie do Prezesa Izby w terminach określonych w art. 182
--	--	--	---

				ustawy Prawo zamówień publicznych.
3	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „ DroBud „ S.A	63-200 Jarocin ul. Poznańska 71 A	155 425,15	Działając na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy z dnia ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamiam o wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w związku z naruszeniem postanowień art. 24 ust. 2, pkt. 4 oraz art. 89 ust. 1, pkt. 8 wyżej wymienionej ustawy . Uzasadnienie : Wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „ DroBud „ S.A złożył ofertę na wykonanie przebudowy ulicy Leśnej w miejscowości Kotlin. Do oferty został dołączony zgodnie z wymogiem zapisanym w SIWZ odpis z Krajowego Rejestru Sądowego wg stanu na dzień 18.03.2010 r. .Oferta została podpisana przez dwóch członków zarządu. Podpisy na ofercie były niezgodne z zakresem reprezentacji wynikającym z załączonego odpisu KRS. Na okoliczność powołania w skład zarządu osób podpisujących ofertę Wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „ DroBud „ S.A z siedzibą w Jarocinie przedłożył Uchwałę Rady Nadzorczej z dnia 01 czerwca 2010 r. W związku z niezgodnością w zakresie reprezentacji pomiędzy wpisem w KRS a ofertą Zamawiający tj . Gmina Kotlin w dniu 12 lipca 2010 r. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w terminie do dnia 15 lipca 2010 r. następujących dokumentów : - odpis z KRS, z którego będzie wynikać umocowanie do składania oświadczeń woli osób, które podpisały ofertę, równocześnie wezwano do uzupełnienia dokumentów o wypis z Krajowego Rejestru Karnego dla osób : 1. Pan Karol Siliński 2. Pani Magdalena Ryngłowska Zamawiający w wezwaniu do uzupełnienia powyższych dokumentów zaznaczył, że dokumenty te winny potwierdzać stan faktyczny najpóźniej na dzień składania ofert tj. na dzień 25 czerwca 2010 r.. W

				wyznaczonym terminie Wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „ DroBud „ S. A z siedzibą w Jarocinie przedłożył wypis z Krajowego Rejestru Sądowego wg stanu na dzień 02 lipca 2010 r., z którego wynika, iż osoby podpisujące ofertę posiadają prawo do składania oświadczeń woli. Jednak dołączony w wyniku uzupełnienia odpis z KRS nie potwierdza, iż osoby te mogły składać oświadczenie woli w terminie do dnia 25 czerwca 2010 r. Podnieść należy, że zmiana sposobu reprezentacji jest skutkiem zmiany Statutu spółki i ta zmiana wchodzi w życie z dniem wpisu w KRS. Wobec tego, mimo, że powołanie dwóch członków zarządu jest skuteczne od dnia wejścia w życie Uchwały Rady Nadzorczej należy w oparciu o uzupełniony odpis z KRS wg stanu na dzień 02 lipca 2010 r. przyjąć, że oferta jest podpisana przez osoby nieumocowane na dzień składania ofert. Te braki w reprezentacji nie mogą być aktualnie usunięte, bo byłaby to zmiana treści oferty, czego ustawa prawo zamówień publicznych zabrania. Brak właściwej reprezentacji stanowi o nieważności oferty w myśl art. 78 Kodeksu Cywilnego, co powoduje konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1, pkt. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Równocześnie nawet przy założeniu, że oferta była właściwie podpisana podlega wykluczeniu i odrzuceniu z uwagi na to, że żądane w SIWZ dokumenty z KRK na okoliczność niekaralności winny potwierdzać warunki udziału najpóźniej na dzień 25 czerwca 2010 r. i takie jest pouczenie zawarte w wezwaniu Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów. Skoro dołączony wypisy z Krajowego Rejestru Karnego warunku niekaralności na dzień 25 czerwca nie potwierdzają wobec tego wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2, pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych i jego ofertę stosownie do art. 24 ust. 4
--	--	--	--	--

				ustawy Prawo zamówień publicznych uważa się odrzuconą w związku z art. 89 pkt. 5 ustawy . Zgodnie z art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych można wnieść odwołanie do Prezesa Izby w terminach określonych w art. 182 ustawy Prawo zamówień publicznych.
--	--	--	--	---

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert nie podlegających wykluczeniu ani odrzuceniu.. Zgodnie z pkt. V (Tryb i zasady wyboru najkorzystniejszej oferty) Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i kryteriami jakimi kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej były :

CENA – 100 %

Zamawiający zgodnie ze wskazaną w pkt V SIWZ formułą dokonał oceny punktowej złożonych ofert.

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium CENA	RAZEM :
1	100,00	300,00

Na podstawie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż

oferta nr 1

Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A Kalisz
62-800 Kalisz, ul. Noskowska 3-5

odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w ustawie Prawo zamówień publicznych i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru.

Wybrany wykonawca za wykonanie przedmiotowego zamówienia zaproponował cenę :

netto : 153 975,17 zł

słownie : sto pięćdziesiąt trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt pięć złotych 17/100

podatek VAT : 33 874,54 zł

słownie : trzydzieści trzy tysiące osiemset siedemdziesiąt cztery złote 54/100

brutto : 187 849,71 zł

słownie : sto osiemdziesiąt siedem tysięcy osiemset czterdzieści dziewięć złotych 71/100

a co za tym idzie otrzymała maksymalną ilość punktów 100.

Ponadto zgodnie z art. 92 ust.1, pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że zawarcie umowy z wybranym wykonawcą nastąpi w dniu 30 lipca 2010 r. o godz. 11:00 w siedzibie Zamawiającego.

Wójt Gminy
/-/ Walenty

Kwaśniewski

Otrzymują :

1. Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S.A
62-800 Kalisz, ul. Noskowska 3-5
2. Zakład Usługowy „ MARZYŃSKI „
Marek Marzyński
Wilkowyja, ul. Powstańców Wielkopolskich 79
63-200 Jarocin
3. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych
DROBUD S.A
63-200 Jarocin, ul. Poznańska 71 A

