

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
w postępowaniu o wartości szacunkowej zamówienia nie przekraczającej kwot
określonych w art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych**

na : „ Przebudowa drogi gminnej Twardów - Racendów,,

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych
(Dz. U. z 2007 r. , Nr 223, poz. 1655) Gmina Kotlin informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 6 ofert

Nr Oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres	Cena (brutto)
1.	Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S. A KALISZ	62-800 Kalisz ul. Noskowska 3-5	660.727,62
2.	STRABAG sp. z o. o	63-100 Ś rem ul. Wiejska 24	642.549,66
3.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „ DROBUD” S. A	63-200 Jarocin ul. Poznańska 71 A	422.995,95
4.	EUROVIA Eurovia Polska S. A	Bielany Wrocławskie ul. Szwedzka 5 55-040 Kobierzyce	556.592,10
5.	SKANSKA S. A	01-518 Warszawa ul. Gen. J. Zajączka 9	501.907,89
6.	Przedsiębiorstwo Drogowe DROGBUD – OSTRÓW sp. z o. o	63-400 Ostrów Wlkp. ul. Przymiejska 9	599.252,96

Z przedmiotowego postępowania - wykluczono i odrzucono 0 ofert
- odrzucono 2 oferty

Nr Oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres	Cena (brutto)	Uzasadnienie faktyczne i prawne
1.	EUROVIA Eurovia Polska S. A	Bielany Wrocławskie ul. Szwedzka 5 55-040 Kobierzyce	556.592,10	W związku z naruszeniem postanowień art. 89 ust. 1, pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta została odrzucona . Uzasadnienie : Wykonawca w kosztorysie ofertowym stanowiącym element oferty w dziale „ C ELEMENT – ROBOTY NAWIERZCHNIOWE – JEZDNIA „ w poz. 12, 13,14 i 15 nie uwzględnił nowych obmiarów wprowadzonych w wyjaśnieniach nr 1 z dnia 22 lutego 2010 r. Obowiązek wprowadzenia tych

				poz. wynika z wyjaśnień nr 1 do SIWZ udzielonych przez Zamawiającego pismem z dnia 22 lutego 2010 r. Informacja ta została zamieszczona na stronie Zamawiającego www.kotlin.bip.net.pl > gmina > przetargi w dniu 22 lutego 2010 r. Zamawiający stwierdza, że brak wprowadzenia tych zmian oraz ich wyceny, nie może być uznany za omyłkę, w rozumieniu art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i nie podlega wyjaśnieniu w trybie art. 87 ust. 1, , czy też uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pzp. W zaistniałych okolicznościach Zamawiający nie jest uprawniony do poprawienia w ofercie powyższej niezgodności. Ponadto należy podkreślić, iż Wykonawcy muszą brać pod uwagę wszystkie pisma, które zostały wystosowane przez Zamawiającego. Każdy z wykonawców składających ofertę powinien wziąć pod uwagę całą treść pism zamawiającego, aby treść oferty w pełni odpowiadała treści specyfikacji W tym zakresie , dla uznania czy oferta ta jest niezgodna z treścią SIWZ wystarczającym staje się wykazanie w/w nieprawidłowości. Ponadto Zamawiający w badanej ofercie stwierdził : - brak oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia, które wykonawca zobowiązany był złożyć zgodnie z zapisami SIWZ, - w załączniku do oferty - załącznik nr 3 Doświadczenie zawodowe - wykaz robot w rubryce „ Zakres zadania „ należało wpisać zakres rzeczowy zrealizowanego zadania a nie sformułowanie „ wg załączonej referencji „, ponieważ załącznik ten stanowi oświadczenie wykonawcy, że posiada doświadczenie wymagane przez Zamawiającego. Załączone do załącznik nr 3 referencje , co do zasady służą jedynie potwierdzeniu należytego wykonania robót.
--	--	--	--	---

				- załączony wzór umowy nie został wypełniony. Zamawiający nie skorzystał z obowiązku wezwania Wykonawcy do uzupełnienia w/w dokumentów (art. 26 ust. 3 ustawy pzp), ponieważ oferta ta podlega odrzuceniu na podstawie przepisów podanych wyżej.
2.	SKANSKA S. A	01-518 Warszawa Ul. Gen. J. Zajączka 9	501.907,89	W związku z naruszeniem postanowień art. 89 ust. 1, pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta została odrzucona . Uzasadnienie : Wykonawca w kosztorysie ofertowym stanowiącym element oferty w dziale „ C ELEMENT – ROBOTY NAWIERZCHNIOWE – JEZDNIA „ w poz. 12, 13,14 i 15 nie uwzględnił nowych obmiarów wprowadzonych w wyjaśnieniach nr 1 z dnia 22 lutego 2010 r. Obowiązek wprowadzenia tych poz. wynika z wyjaśnień nr 1 do SIWZ udzielonych przez Zamawiającego pismem z dnia 22 lutego 2010 r. Informacja ta została zamieszczona na stronie Zamawiającego www.kotlin.bip.net.pl > gmina > przetargi w dniu 22 lutego 2010 r. Zamawiający stwierdza, że brak wprowadzenia tych zmian oraz ich wyceny, nie może być uznany za omyłkę, w rozumieniu art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i nie podlega wyjaśnieniu w trybie art. 87 ust. 1, , czy też uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pzp. W zaistniałych okolicznościach Zamawiający nie jest uprawniony do poprawienia w ofercie powyższej niezgodności. Ponadto należy podkreślić, iż Wykonawcy muszą brać pod uwagę wszystkie pisma, które zostały wystosowane przez Zamawiającego. Każdy z wykonawców składających ofertę powinien wziąć pod uwagę całą treść pism zamawiającego, aby treść oferty w pełni odpowiadała treści specyfikacji W tym zakresie , dla uznania czy oferta ta jest niezgodna z treścią SIWZ wystarczającym staje się wykazanie w/w

			nieprawidłowości. Ponadto Zamawiający w badanej ofercie stwierdził : - w załączniku do oferty - załącznik nr 3 Doświadczenie zawodowe - wykaz robot w rubryce „ Zakres zadania „ należało wpisać zakres rzeczowy zrealizowanego zadania a nie sformułowanie „ wg załączonej referencji „, ponieważ załącznik ten stanowi oświadczenie wykonawcy, że posiada doświadczenie wymagane przez Zamawiającego. Załączone do załącznik nr 3 referencje , co do zasady służą jedynie potwierdzeniu należytego wykonania robót. Zamawiający nie skorzystał z obowiązku wezwania Wykonawcy do uzupełnienia w/w dokumentów (art. 26 ust. 3 ustawy pzp), ponieważ oferta ta podlega odrzuceniu na podstawie przepisów podanych wyżej.
--	--	--	--

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert nie podlegających wykluczeniu ani odrzuceniu.. Zgodnie z pkt. V (Tryb i zasady wyboru najkorzystniejszej oferty) Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i kryteriami jakimi kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej były :

CENA – 100 %

Zamawiający zgodnie ze wskazaną w pkt V SIWZ formułą dokonał oceny punktowej złożonej ofert.

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium CENA	RAZEM :
1	64,02	192,06
2	65,83	197,49
3	100,00	300,00
6.	70,58	211,74

Na podstawie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż

oferta nr 3 firmy :

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych

„ DROBUD „ S. A

63-200 Jarocin, ul. Poznańska 71 A

odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w ustawie Prawo zamówień publicznych i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru.

Wybrany wykonawca za wykonanie przedmiotowego zamówienia zaproponował cenę :

netto : 346.717,99 zł

słownie : trzysta czterdzieści sześć tysięcy siedemset siedemnaście złotych 99/100

podatek VAT : 76.277,96 zł

słownie : siedemdziesiąt sześć tysięcy dwieście siedemdziesiąt siedem złotych 96/100

brutto : 422.995,95 zł

słownie : czterysta dwadzieścia dwa tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych 95/100

a co za tym idzie otrzymała maksymalną ilość punktów 100.

Ponadto zgodnie z art. 92 ust.1, pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że zawarcie umowy z wybranym wykonawcą nastąpi w dniu 18 marca 2010 r. o godz. 11:00 w siedzibie Zamawiającego.

Otrzymują :

1. Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S. A KALISZ
62-800 Kalisz, ul. Noskowska 3-5
2. STRABAG sp. z o. o
63-100 Śrem , ul. Wiejska 24
3. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych
„ DROBUD „ S. A
63-200 Jarocin, ul. Poznańska 71 A
4. EUROVIA
Eurovia Polska S. A
Bielany Wrocławskie , ul. Szwedzka 5
55-040 Kobierzyce
5. SKANSKA S. A
01-518 Warszawa, ul. Gen. J. Zajączka 9
6. Przedsiębiorstwo Drogowe DROGBUD – OSTRÓW sp. z o. o
63-400 Ostrów Wlkp. , ul. Przymiejska 9

Wójt
/-/ Walenty Kwaśniewski