

GMINA KOTLIN

63-220 Kotlin, ul. Powstańców Wlkp. 3

ZP/341/01/2010

Kotlin, dnia 03 marca 2010 r.

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
w postępowaniu o wartości szacunkowej zamówienia nie przekraczającej kwot
określonych w art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych**

**na : „ Budowa sieci kanalizacji sanitarnej z przyłączami i pompowniami ścieków na
nieruchomościach położonych w miejscowościach Magnuszewice, Wyszki i Wilcza „**

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych
(Dz. U. z 2007 r. , Nr 223, poz. 1655) Gmina Kotlin informuje, że w postępowaniu prowadzonym w
trybie przetargu nieograniczonego dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 8 ofert

Nr Oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres	Cena (brutto)
1.	KONSORCJUM Lider : P.P.U.H „ INSTALEX „ Grzegorz Sośnicki	62-800 Kalisz, ul. Starożytna 143	2.438.134,56
2.	DANKAR Usługi Budowlane, Wodno.- Kanalizacyjne i CO, Kosztorysowanie Danuta Pyssa	64-610 Rogoźno ul. Nienawiszcz 23	2.918.013,31
3.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe HYDROBUD sp. z o. o	Kamienica 47 62-530 Kazimierz Biskupi	3.180.483,77
4.	KONSORCJUM Lider : Przedsiębiorstwo Budowlane „ ZIEMBUD „ sp. z o. o	Ostrowo Kościelne 3 62-420 Strzałkowo	2.495.184,36
5.	Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne SANBUD Edward Rataj	62-800 Kalisz ul. Karpacka 12	3.171.999,21
6.	KONSORCJUM Lider : MELIKAN s.c	63-400 Ostrów Wlkp. Ul. Długa 40	2.943.658,60
7.	Firma Instalacyjno – Budowlana WIRAX spółka jawna	62-800 Kalisz ul. Częstochowska 77	2.287.031,62
8.	KONSORCJUM Lider : HYDROHAND Andrzej Guździół	Czekanów, ul. Baby 5 63-410 Ostrów Wlkp.	3.050.000,01

Z przedmiotowego postępowania - wykluczono i odrzucono 3 oferty
- odrzucono 2 oferty

Nr Oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres	Cena (brutto)	Uzasadnienie faktyczne i prawne
1.	KONSORCJUM Lider : P.P.U.H „ INSTALEX „ Grzegorz Sośnicki	62-800 Kalisz, ul. Starożytna 143	2.438.134,56	W związku z naruszeniem postanowień art. 24 ust. 2, pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawcę wykluczono i odrzucono z postępowania. Uzasadnienie : Z przedłożonych przez

				wykonawcę dokumentów tj. wykazu wykonanych robót (załącznik nr 3 – doświadczenie zawodowe) oraz z załączonych referencji , nie wynika, iż faktycznie w okresie ostatnich pięciu lat przed wszczęciem niniejszego postępowania wykonał wymagane zamówienia tj. zbudował co najmniej dwie roboty o zakresie rzeczowym (każda) a) Kolektory główne z rur PCV o długości nie mniejszej niż 3000 m, b) kolektory tłoczne z rur PE o długości nie mniejszej niż 3000 m. Żadna bowiem z wykazanych przez wykonawcę robót (poz. 1 i 2 wykazu zał. Nr 3) nie może zostać uznana za potwierdzającą jego wiedzę i doświadczenie do wykonania przedmiotu zamówienia w zakresie rzeczowym odpowiadającym wymogom Zamawiającego. Poz. 1 i 2 przedmiotowego wykazu dotyczą wykonania kanałów sanitarnych z rur kamionkowych, co nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt. III ust. 1 SIWZ – str. 6 SIWZ. Tym samym wykonawca nie wypełnił jednobrzmiącego zapisu SIWZ w części III , ust. 1 W związku z powyższym zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy pzp ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.
2.	DANKAR Usługi Budowlane, Wodno.-Kanalizacyjne i CO, Kosztorysowanie Danuta Pyssa	64-610 Rogoźno ul. Nienawiszcz 23	2.918.013,31	W związku z naruszeniem postanowień art. 89 ust. 1, pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta została odrzucona . Uzasadnienie : Wykonawca w kosztorysie ofertowym stanowiącym element oferty w dziale „ ROBOTY MONTAZOWE „ nie wprowadził pozycji 1.2.21 „ łączenie rur z polietylenu o śr 160 mm metodą zgrzewania czołowego ”. Obowiązek wprowadzenia tej poz. wynika z wyjaśnień nr 3 do SIWZ udzielonych przez Zamawiającego pismem z dnia 15 lutego 2010 r.

				Informacja ta została zamieszczona na stronie Zamawiającego www.kotlin.bip.net.pl > gmina > przetargi w dniu 15 lutego 2010 r. Zamawiający stwierdza, że brak wprowadzenia tej pozycji oraz jej wyceny, nie może być uznany za omyłkę, w rozumieniu art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i nie podlega wyjaśnieniu w trybie art. 87 ust. 1, , czy też uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pzp. W zaistniałych okolicznościach Zamawiający nie jest uprawniony do poprawienia w ofercie powyższej niezgodności. W tym zakresie , dla uznania czy oferta ta jest niezgodna z treścią SIWZ wystarczającym staje się wykazanie w/w nieprawidłowości. Ponadto Zamawiający w badanej ofercie stwierdził : - brak oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia, które wykonawca zobowiązany był złożyć zgodnie z zapisami SIWZ, - brak oświadczenia, że wykonawca dysponuje , lub będzie dysponował potencjałem technicznym odpowiednim do realizacji przedmiotowego zadania (zapis SIWZ str. 7 „Potencjał techniczny), - załączony wzór umowy nie został wypełniony, - w załączniku do oferty – załącznik nr 3 Doświadczenie zawodowe – wykaz robot Zamawiający nie zakwalifikował żadnej roboty, która odpowiadałaby wymogom opisanym w SIWZ. Zamawiający nie skorzystał z obowiązku wezwania Wykonawcy do uzupełnienia w/w dokumentów (art. 26 ust. 3 ustawy pzp), ponieważ oferta ta podlega odrzuceniu na podstawie przepisów podanych wyżej.
3	KONSORCJUM Lider : MELIKAN s. c	63-400 Ostrów Wlkp. ul. Długa 40	2.943.658,60	W związku z naruszeniem postanowień art. 24 ust. 2, pkt. 4 ustawy Prawo zamówień

				publicznych wykonawcę wykluczono i odrzucono z postępowania. Uzasadnienie : Z przedłożonych przez wykonawcę dokumentów tj. wykazu wykonanych robót (załącznik nr 3 – doświadczenie zawodowe) oraz z załączonych referencji , nie wynika, iż faktycznie w okresie ostatnich pięciu lat przed wszczęciem niniejszego postępowania wykonał wymagane zamówienia tj. zbudował co najmniej dwie roboty o zakresie rzeczowym (każda) a) Kolektory główne z rur PCV o długości nie mniejszej niż 3000 m, b) kolektory tłoczne z rur PE o długości nie mniejszej niż 3000 m. bowiem z wykazanych przez wykonawcę robót (poz. 1 , 2 i 3 wykazu zał. Nr 3) może zostać uznana za potwierdzające jego wiedzę i doświadczenie do wykonania przedmiotu zamówienia w zakresie rzeczowym podpowiadającym wymogom Zamawiającego poz. nr 1 przedmiotowego wykazu. Tym samym wykonawca nie wypełnił jednobrzmiącego zapisu SIWZ w części III ust. 1. Pismem z dnia 26 lutego 2010 r. Zamawiający w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy pzp wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów między innymi o dostarczenie nowego wykazu robót, z którego będzie wynikało, że zostały wykonane 2 roboty odpowiadające przedmiotowi zamówienia określonego w SIWZ. Termin na uzupełnienie dokumentów wyznaczono na dzień 02 marca 2010. W skierowanym wezwaniu poinformowano, że brak uzupełnienia o prawidłowe dokumenty skutkował będzie wykluczeniem wykonawcy z postępowania zgodnie z art. 24 ust.2, pkt. 4. W dniu 01 marca 2010 .dostarczono dokument zgodnie z wezwaniem, natomiast odnośnie dostarczenia nowego
--	--	--	--	---

				wykalu Wykonawca złożył wyjaśnienie, iż w załączonym do oferty załączniku nr 3 wykazane zostały wszelkie możliwe roboty, którymi dysponowano. W tym stanie faktycznym Zamawiający obowiązany jest tak skonstruowaną ofertę wykluczyć. W związku z powyższym zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy pzp ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.
4	Firma Instalacyjno - Budowlana WIRAX spółka jawna	62-800 Kalisz ul. Częstochowska 77	2.287.031,62	W związku z naruszeniem postanowień art. 89 ust. 1, pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta została odrzucona . Uzasadnienie : Wykonawca w kosztorysie ofertowym stanowiącym element oferty w dziale „ ROBOTY MONTAZOWE „ nie wprowadził pozycji 1.2.21 „ łączenie rur z polietylenu o śr 160 mm metodą zgrzewania czołowego „. Obowiązek wprowadzenia tej poz. wynika z wyjaśnień nr 3 do SIWZ udzielonych przez Zamawiającego pismem z dnia 15 lutego 2010 r. Informacja ta została zamieszczona na stronie Zamawiającego www.kotlin.bip.net.pl > gmina > przetargi w dniu 15 lutego 2010 r. Zamawiający stwierdza, że brak wprowadzenia tej pozycji oraz jej wyceny, nie może być uznany za omyłkę, w rozumieniu art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i nie podlega wyjaśnieniu w trybie art. 87 ust. 1, , czy też uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pzp. W zaistniałych okolicznościach Zamawiający nie jest uprawniony do poprawienia w ofercie powyższej niezgodności. W tym zakresie , dla uznania czy oferta ta jest niezgodna z treścią SIWZ wystarczającym staje się wykazanie w/w nieprawidłowości.
	KONSORCJUM	Czekanów, ul. Baby 5		W związku z naruszeniem

	Lider : HYDROHAND Andrzej Guździół	63-410 Ostrów Wlkp.	3.050.000,01	postanowień art. 24 ust. 2, pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawcę wykluczono i odrzucono z postępowania. Uzasadnienie : Z przedłożonych przez wykonawcę dokumentów tj. wykazu wykonanych robót (załącznik nr 3 – doświadczenie zawodowe) oraz z załączonych referencji , nie wynika, iż faktycznie w okresie ostatnich pięciu lat przed wszczęciem niniejszego postępowania wykonał wymagane zamówienia tj. zbudował co najmniej dwie roboty o zakresie rzeczowym (każda) a) Kolektory główne z rur PCV o długości nie mniejszej niż 3000 m, b) kolektory tłoczne z rur PE o długości nie mniejszej niż 3000 m. bowiem z wykazanych przez wykonawcę robót (poz. 1 , 2 ,3 i 4 wykazu zał. Nr 3) może zostać uznana za potwierdzające jego wiedzę i doświadczenie do wykonania przedmiotu zamówienia w zakresie rzeczowym podpowiadającym wymogom Zamawiającego poz. nr 3 przedmiotowego wykazu. Tym samym wykonawca nie wypełnił jednoznacznie zapisu SIWZ w części III ust. 1. Pismem z dnia 26 lutego 2010 r. Zamawiający w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy pzp wezwał wykonawcę do uzupełnienia dokumentów między innymi o dostarczenie nowego wykazu robót, z którego będzie wynikało, że zostały wykonane 2 roboty odpowiadające przedmiotowi zamówienia określonego w SIWZ. Termin na uzupełnienie dokumentów wyznaczono na dzień 02 marca 2010. W skierowanym wezwaniu poinformowano, że brak uzupełnienia o prawidłowe dokumenty skutkował będzie wykluczeniem wykonawcy z postępowania zgodnie z art. 24 ust.2, pkt. 4. W dniu 02 marca 2010 o godz. 13¹⁵.dostarczono
--	---------------------------------------	---------------------	--------------	--

				dokumenty zgodnie z wezwaniem, natomiast odnośnie dostarczenia nowego wykazu Wykonawca złożył wyjaśnienie, z treści którego Zamawiający nie mógł skorzystać aby zakwalifikować drugą robotę odpowiadającą przedmiotowi zamówienia. W tym stanie faktycznym Zamawiający obowiązany jest tak skonstruowaną ofertę wykluczyć. W związku z powyższym zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy pzp ofertę wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.
--	--	--	--	--

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert nie podlegających wykluczeniu ani odrzuceniu.. Zgodnie z pkt. V (Tryb i zasady wyboru najkorzystniejszej oferty) Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i kryteriami jakimi kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej były :

CENA – 100 %

Zamawiający zgodnie ze wskazaną w pkt V SIWZ formułą dokonał oceny punktowej złożonej ofert.

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium CENA	RAZEM :
3	78,45	235,35
4	100,00	300,00
5	78,66	235,98

Na podstawie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż

oferta nr 4 firmy :
KONSORCJUM w składzie :
Lider : Przedsiębiorstwo Budowlane
„ZIEMBUD „ sp. z o. o
Ostrowo Kościelne 3
62-420 Strzałkowo
oraz

Roboty Ziemne i Instalacyjne Zygmunt i Sławomir Jakubowscy
Drzewce 12, 62-410 Zagórów

odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w ustawie Prawo zamówień publicznych i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru.

Wybrany wykonawca za wykonanie przedmiotowego zamówienia zaproponował cenę :

netto : 2.045.233,08 zł

słownie : dwa miliony czterdzieści pięć tysięcy dwieście trzydzieści trzy złote 08/100

podatek VAT : 449.951,28 zł

słownie : czterysta czterdzieści dziewięć tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt jeden złotych 28/100

brutto : 2.495.184,36 zł

słownie : dwa miliony czterysta dziewięćdziesiąt pięć tysięcy sto osiemdziesiąt cztery złote 36/100
a co za tym idzie otrzymała maksymalną ilość punktów 100.

Ponadto zgodnie z art. 92 ust.1, pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że zawarcie umowy z wybranym wykonawcą nastąpi w dniu 10 marca 2010 r. o godz. 11:00 w siedzibie Zamawiającego.

Otrzymują :

1. KONSORCJUM
Lider ; P.P.U.H INSTALEX Grzegorz Sośnicki
62-800 Kalisz, ul. Starożytna 143
2. DANKAR Usługi Budowlane, Wodno – Kanalizacyjne
I CO, Kosztorysowanie Danuta Pyssa
64-610 Rogoźno, ul. Nienawiszcz 23
3. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe HYDROBUD sp. z o. o
Kamienica 47
62-530 Kazimierz Biskupi
4. KONSORCJUM
Lider : Przedsiębiorstwo Budowlane
ZIEMBUD sp. z o. o
Ostrowo Kościelne 3, 62-420 Strzałkowo
5. Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne
SANBUD Edward Rataj
62-800 Kalisz, ul. Karpacka 12
6. KONSORCJUM
Lider : MELIKAN s. c
63-400 Ostrów Wlkp., ul. Długa 40
7. Firma Instalacyjno – Budowlana
WIRAX spółka jawna
62-800 Kalisz, ul. Częstochowska 77
8. KONSORCJUM
Lider : HYDROHAND Andrzej Guździol
Czekanów, ul. Baby 5
63-410 Ostrów Wlkp.

Wójt Gminy
/-/ Walenty Kwaśniewski