

GMINA KOTLIN
271.09.2011

INTERHANDLER
Spółka z o. o
ul. Wapienna 6
87-100 Toruń

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
w postępowaniu o wartości szacunkowej zamówienia nie przekraczającej kwot
określonych w art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych**

na : „Zakup i dostawa fabrycznie nowej koparko - ładowarki „

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych
(Dz. U. z 2007 r. , Nr 223, poz. 1655) Gmina Kotlin informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie
przetargu nieograniczonego dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 5 ofert

Nr Oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres	Cena (brutto)
1.	ROLSERWIS S.A Przedsiębiorstwo Handlowo Produkcyjne	09-402 Płock Ul. Sierpecka 10	241 000,00
2.	Bergerat Monnoyeur Sp. z o.o	05-092 Łomianki Ul. Kolejowa 75 oddział Wrocław , ul. Wymysłowskiego 5	293 059,80
3.	INTERHANDLER spółka z o.o	87-100 Toruń Ul. Wapienna 6	265 557,00
4.	KMK Agro D. Kaźmierczak, C. Mądry, M. Kaźmierczak spółka jawna	Brodowo ul. Poznańska 20 63-000 Środa Wlkp.	318 570,00
5.	KOMATSU KOMATSU POLAND sp. z o.o	05-070 Sulejówek Trak Brzeski 72	294 856,58

W dniu 07 grudnia 2011 roku Zamawiający wezwał na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych do uzupełnienia dokumentów

- oferty Nr 1- ROLSERWIS S.A Przedsiębiorstwo Handlowo Produkcyjne z siedzibą w Płocku
- ofertę Nr 4 – KMK Agro D. Kaźmierczak, C. Mądry, M. Kaźmierczak z siedzibą w Brodowie

Z przedmiotowego postępowania - wykluczono i odrzucono 1 ofertę

- odrzucono 2 oferty

Nr Oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres	Cena (brutto)	Uzasadnienie faktyczne i prawne
1	ROLSERWIS S. A Przedsiębiorstwo	09-402 Płock Ul. Sierpecka 10	241 000,00	W związku z naruszeniem postanowień art. 89 ust. 1, pkt. 2 ustawy Prawo zamówień

	Handlowo - Produkcyjne			publicznych odrzucono ofertę. W toku tego postępowania Zamawiający dokonał oceny ofert złożonych przez Wykonawców. Zamawiający dokonał tej czynności w oparciu o kryteria określone w SIWZ oraz na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i stwierdził co następuje: Wykonawca w złożonej informacji handlowej stanowiącej załącznik do oferty zaoferował sprzęt, który nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia określonego w SIWZ i tak ; - wymagany był silnik o mocy maksymalnej do 100 KM w ofercie jest silnik o mocy 110 KM , bez podania ilu zaworowy oraz jaka pojemność, - wymagany był układ hydrauliczny zasilany pompą o przepływie oleju do 150 l/min a jest wydajność hydrauliki do 170 l/min, - nie został określony zbiornik na paliwo – wymagany był min. 160 l/ min., - z przedstawionej oferty nie wynika czy główne podzespoły zostały wyprodukowane przez jednego producenta. Przedstawiona informacja nie zawiera również szczegółowego opisu w stosunku do sprzętu koparko – ładowarki a zatem Wykonawca w złożonej ofercie nie spełnił wymagań Zamawiającego określonych w opisie przedmiotu zamówienia w SIWZ. Gmina Kotlin jako Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie jego cech, które mają dla niego kluczowe znaczenie. Uprawnieniem Zamawiającego jest bowiem prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w celu uzyskania takiego przedmiotu, jaki będzie mu dogodny, który spełni jego oczekiwania funkcjonalne. Wymagania postawione przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia nie są rozwiązaniami nietypowymi, ani stosowanymi przez jednego wykonawcę na polskim rynku, czy też szerzej na rynku wspólnotowym. Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający nie
--	---------------------------	--	--	--

				naruszył przepisów art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z wyżej cytowanych przepisów wynika, że zakazane jest dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję, wskazując na konkretny produkt, ale i takiego, który potencjalnie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku. Zakaz ten nie oznacza jednak konieczności nabycia przez Zamawiającego dostaw, usług czy robót budowlanych nieodpowiadających jego potrzebom, zarówno co do jakości, funkcjonalności czy wymaganych parametrów technicznych, a jedynie nakazuje dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Ponadto Zamawiający stwierdza, że w złożonym w dniu 09 grudnia 2011 r. uzupełnieniu dokumentów dostarczony został dokument : Informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 , pkt. 9 ustawy wystawiony w dniu 07 kwietnia 2011 , który jest nieważny, ponieważ ważność (6 miesięcy od daty wystawienia) minęła w dniu 07 października 2011 r. tym samym nie został spełniony warunek określony w pkt. 12.1 SIWZ. Złożone kserokopie dokumentów nie są poświadczone za zgodność odpisu z oryginałem. W takim stanie faktycznym Zamawiający nie jest w stanie ustalić prawidłowej treści oświadczenia (oferty). W tym zakresie, dla uznania czy oferta ta jest niezgodna z treścią SIWZ wystarczającym staje się wykazanie w/w nieprawidłowości. W tym miejscu wskazuje się, że Wykonawca w przedmiotowym zakresie nie zwracał się do Zamawiającego o udzielenie wyjaśnień SIWZ w trybie art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych. Tym samym zobowiązany był do złożenia oferty odpowiadającej swą treścią warunkom określonym w SIWZ. Dlatego w oparciu o art. 89 ust. 1 ustawy Pzp, z których każda w razie zaistnienia skutkuje odrzuceniem oferty co ma zastosowanie w
--	--	--	--	---

				przypadku tej oferty. W tym zakresie Zamawiający podkreśla, że przytoczone wyżej przepisy ustawy Pzp nakazują Zamawiającemu odrzucenie tak skonstruowanej oferty.
4	KMK Agro D. Kaźmierczak , C. Mądry , M. Kaźmierczak	Brodowo Ul. Poznańska 20 63-000 ŚRODA Wlkp.	318 570,00	W związku z naruszeniem postanowień art. 24 ust. 2, pkt. 4 oferta złożona przez Waszą firmę została wykluczona z postępowania. Uzasadnienie: Wykonawca złożył ofertę w której podczas badania ofert stwierdzono brak następujących dokumentów : - Informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1, pkt. 4-8 ustawy Prawo zamówień publicznych; - Informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1, pkt. 9 ustawy Prawo zamówień publicznych. W dniu 07 grudnia 2011 r. Gmina Kotlin skierowała na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwanie do uzupełnienia oferty o w/w dokumenty. Wykonawca w dniu 12 grudnia 2011 r. złożył wymagane dokumenty wystawione dnia 09 grudnia 2011 r. z których nie wynika, że potwierdzają one spełnianie warunków na dzień 07.12.2011 r. tj. na dzień składania ofert. W związku z powyższym zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.
3	KOMATSU KOMATSU POLAND sp. z o. o	Trak Brzeski 72 05-070 Sulejówek	294 856,58	W związku z naruszeniem postanowień art. 89 ust. 1, pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę. W toku tego postępowania Zamawiający dokonał oceny ofert złożonych przez Wykonawców. Zamawiający dokonał tej czynności w oparciu o kryteria określone w SIWZ oraz na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i stwierdził co następuje: Wykonawca w złożonej ofercie i informacji handlowej o oferowanym sprzęcie stanowiącej załącznik do oferty zaoferował sprzęt, który nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia

				określone w SIWZ a zatem Wykonawca w złożonej ofercie nie spełnił wymagań Zamawiającego określonych w opisie przedmiotu zamówienia w SIWZ. Gmina Kotlin jako Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie jego cech, które mają dla niego kluczowe znaczenie. Uprawnieniem Zamawiającego jest bowiem prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w celu uzyskania takiego przedmiotu, jaki będzie mu dogodny, który spełni jego oczekiwania funkcjonalne. Wymagania postawione przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia nie są rozwiązaniami nietypowymi, ani stosowanymi przez jednego wykonawcę na polskim rynku, czy też szerzej na rynku wspólnotowym. Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający nie naruszył przepisów art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Z wyżej cytowanych przepisów wynika, że zakazane jest dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję, wskazując na konkretny produkt, ale i takiego, który potencjalnie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku. Zakaz ten nie oznacza jednak konieczności nabycia przez Zamawiającego dostaw, usług czy robót budowlanych nieodpowiadających jego potrzebom, zarówno co do jakości, funkcjonalności czy wymaganych parametrów technicznych, a jedynie nakazuje dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Ponadto Zamawiający stwierdza, że w złożonym w dniu 09 grudnia 2011 r. uzupełnieniu dokumentów dostarczony został dokument : Informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 , pkt. 9 ustawy wystawiony w dniu 07 kwietnia 2011 , który jest nieważny, ponieważ ważność (6 miesięcy od daty wystawienia) minęła w dniu
--	--	--	--	--

				07 października 2011 r. tym samym nie został spełniony warunek określony w pkt. 12.1 SIWZ. Złożone kserokopie dokumentów nie są poświadczone za zgodność odpisu z oryginałem. W takim stanie faktycznym Zamawiający nie jest w stanie ustalić prawidłowej treści oświadczenia (oferty). W tym zakresie, dla uznania czy oferta ta jest niezgodna z treścią SIWZ wystarczającym staje się wykazanie w/w nieprawidłowości. W tym miejscu wskazuje się, że Wykonawca w przedmiotowym zakresie zwracał się do Zamawiającego o udzielenie wyjaśnień SIWZ w trybie art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych. Tym samym zobowiązany był do złożenia oferty odpowiadającej swą treścią warunkom określonym w SIWZ. Dlatego w oparciu o art. 89 ust. 1 ustawy Pzp, z których każda w razie zaistnienia skutkuje odrzuceniem oferty co ma zastosowanie w przypadku tej oferty. W tym zakresie Zamawiający podkreśla, że przytoczone wyżej przepisy ustawy Pzp nakazują Zamawiającemu odrzucenie tak skonstruowanej oferty.
--	--	--	--	---

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert nie podlegających wykluczeniu ani odrzuceniu. Zgodnie z pkt. 19 Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i kryteriami jakimi kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej były :

CENA – 80 %

Lokalizacja serwisu gwarancyjnego i pogwarancyjnego – 20 %

Zamawiający zgodnie ze wskazaną w SIWZ formułą dokonał oceny punktowej złożonych ofert

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium CENA	Liczba punktów w kryterium : Lokalizacja serwisu gwarancyjnego i pogwarancyjnego	RAZEM :
2	72,48	20	92,48
3	80,00	20	100,00

Na podstawie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż

oferta nr 3
INTERHANDLER sp. z o.o
87-100 Toruń
Ul. Wapienna 6

odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w ustawie Prawo zamówień publicznych i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w SWIZ kryteria wyboru.

Wybrany wykonawca za wykonanie przedmiotowego zamówienia zaproponował cenę :

brutto : 265 557,00 zł

słownie : dwieście sześćdziesiąt pięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt siedem złotych i 00/100

a co za tym idzie otrzymała maksymalną ilość punktów 100.

Ponadto zgodnie z art. 92 ust.1, pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że zawarcie umowy z wybranym wykonawcą nastąpi w dniu 20 grudnia 2011 o godz. 11:00 w siedzibie Zamawiającego.

Otrzymują :

1. ROLSERWIS S.A

Przedsiębiorstwo Handlowo – Produkcyjne

Ul. Sierpecka 10

09-402 Płock

2. Bergerat Monnoyeur sp. z o.o

ul. Kolejowa 73

05-092 Łomianki

3.KMK Agro

D. Kaźmierczak, C. Mądry, M. Kaźmierczak sp. jawna

Brodowo, ul. Poznańska 20

63-000 Środa Wlkp.

4. KOMATSU

KOMATSU POLAND sp. z o. o

Trak Brzeski 72

05-070 Sulejówek

Wójt Gminy

/-/ Mirosław Paterczyk