

GMINA KOTLIN

271.07.2011

**Przedsiębiorstwo Budowlano – Handlowe
„ MARZYŃSKI „ sp. z o. o
Ul. Przemysłowa 2
63-200 Jarocin**

***Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
w postępowaniu o wartości szacunkowej zamówienia nie przekraczającej kwot
określonych w art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych***

na : „Przebudowa drogi gminnej Wyszki – Magnuszewice na odcinku 797,5 m „

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych
(Dz. U. z 2007 r. , Nr 223, poz. 1655) Gmina Kotlin informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych **5** ofert

Nr Oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres	Cena (brutto)
1.	SKANSKA S.A Oddział Budownictwa Drogowo Mostowego	61-366 Poznań ul. Bystra 7	643 838,74
2.	Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S. A Kalisz	62-800 Kalisz Ul. Noskowska 3 - 5	583 516,29
3.	„ POL – DRÓG PIŁA „ sp. z o. o	64-920 Piła Ul. Wawelska 106	663 683,73
4.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych DROBUD S. A	63-200 Jarocin Ul. Poznańska 71 A	620 907,93
5.	Przedsiębiorstwo Budowlano – Handlowe „ MARZYŃSKI „ sp. z o. o	63-200 Jarocin Ul. Przemysłowa 2	582 971,60

W dniu 12 października 2011 roku Zamawiający wezwał na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych do uzupełnienia oferty Nr 5- Przedsiębiorstwo Budowlano – Handlowe MARZYŃSKI sp. z o. o z siedzibą w Jarocinie, ul. Przemysłowa 2

Z przedmiotowego postępowania - **wykluczono i odrzucono 0 ofert**

- **odrzucono 1 ofertę**

Nr Oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres	Cena (brutto)	Uzasadnienie faktyczne i prawne
3	„ POL – DRÓG PIŁA „	64-920 Piła	663 683,73	W związku z naruszeniem

		ul. Wawelska 106	postanowień art. 89 ust. 1, pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucono ofertę. W toku tego postępowania Zamawiający dokonał oceny ofert złożonych przez Wykonawców. Zamawiający dokonał tej czynności w oparciu o kryteria określone w SIWZ oraz na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i stwierdził co następuje : Wykonawca w kosztorysie ofertowym stanowiącym element oferty nie uwzględnił obmiarów wprowadzonych modyfikacją treści SIWZ a mianowicie pkt. III SIWZ poszerzono poprzez wprowadzenie dodatkowego zakresu rzeczowego – wykonanie przejazdu kolejowego. Obowiązek wprowadzenia tych pozycji wynikał z dokonanej w dniu 03.10.2011 modyfikacji treści SIWZ. Informacja ta została zamieszczona na stronie Zamawiającego gmina>przetargi">WWW.kotlin.bip.net.pl>gmina>przetargi w dniu 03.10.2011 r oraz dokonano zmiany ogłoszenia o zamówieniu, które zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 03.10.2011r. pod numerem 315426-2011. Zamawiający stwierdza, że brak wprowadzenia tych zmian oraz ich wyceny , nie może być uznany za omyłkę , w rozumieniu art. 87 ust. 2 ustawy pzp i nie podlega wyjaśnieniu w trybie art. 87 ust. 1, czy też uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pzp . Ponadto należy podkreślić, iż Wykonawcy muszą brać pod uwagę wszystkie pisma, które zostały wystosowane przez Zamawiającego Każdy z Wykonawców składających ofertę powinien wziąć pod uwagę całą treść pism Zamawiającego, aby treść oferty w pełni odpowiadała treści specyfikacji. W takim stanie faktycznym Zamawiający nie jest w stanie ustalić prawidłowej treści oświadczenia woli (oferty). Konieczne byłoby uzupełnienie treści oferty po upływie terminu jej złożenia poprzez dodanie do
--	--	------------------	---

				kosztorysu ofertowego nowych obmiarów dotyczących przebudowy przejazdu kolejowego, co oznaczałoby prowadzenie niedozwolonych negocjacji z Wykonawcą. Brak wskazania w kosztorysie ofertowym nowych obmiarów dotyczących przebudowy przejazdu kolejowego niezależnie od ich wartości, nie jest omyłką lecz istotnym brakiem oświadczenia, którego uzupełnienia ustawodawca nie dopuścił. W tym zakresie, dla uznania czy oferta ta jest niezgodna z treścią SIWZ wystarczającym staje się wykazanie w/w nieprawidłowości.
--	--	--	--	--

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert nie podlegających wykluczeniu ani odrzuceniu. Zgodnie z pkt. XX Specyfikacji Istotnych Warunków zamówienia i kryteriami jakimi kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej były :

CENA – 100 %

Zamawiający zgodnie ze wskazaną w SIWZ formułą dokonał oceny punktowej złożonych ofert

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium CENA	RAZEM :
1	90,50	271,50
2	99,91	299,73
4	93,89	281,67
5	100,00	300,00

Na podstawie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż

oferta nr 5

Przedsiębiorstwo Budowlano – Handlowe
„ MARZYŃSKI „ sp. z o. o
ul. Przemysłowa 2
63-200 Jarocin

odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w ustawie Prawo zamówień publicznych i **została oceniona jako najkorzystniejsza** w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru.

Wybrany wykonawca za wykonanie przedmiotowego zamówienia zaproponował cenę :

brutto : **582 971,60 zł**

słownie : pięćset osiemdziesiąt dwa tysiące dziewięćset siedemdziesiąt jeden złotych i 60/100

a co za tym idzie otrzymała maksymalną ilość punktów 100.

Ponadto zgodnie z art. 92 ust.1, pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że zawarcie umowy z wybranym wykonawcą nastąpi **w dniu 24 października 2011r. o godz. 11:00** w siedzibie Zamawiającego.

Otrzymują :

1. SKANSKA S.A

Oddział Budownictwa Drogowo Mostowego

61 – 366 Poznań, ul. Bystra 7

2 . Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego S. A Kalisz

62-800 Kalisz, ul. Noskowska 3-5

3. „ POL – DRÓG PIŁA „ sp. z o. o

64-920 Piła, ul. Wawelska 106

4. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych DROBUD S. A

63-200 Jarocin, ul. Poznańska 71 A

Wójt

/-/ Mirosław Paterczyk