



Kotlin , dnia 11 marca 2011 r.

GMINA KOTLIN

271.02.2011

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
w postępowaniu o wartości szacunkowej zamówienia nie przekraczającej kwot
określonych w art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych na :**

„ Budowa sieci kanalizacji sanitarnej z przyłączami we wsi Wilcza gm. Kotlin „

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655) Gmina Kotlin informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu zostało **złożonych 7 ofert .**

Numer oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres	Cena brutto
1	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane „ INSBUD „ Mirosław Sokalski	76-009 Bonin Bonin 12	2 977 246,65
2	KONSORCJUM Lider : Instalacje Sanitarne i Przemysłowe Marian Kubasik Partner : Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne SANBUD Edward Rataj	62-800 Kalisz ul. Chłodna 17 62-800 Kalisz ul. Karpacka 12	2 228 621,78
3	TUNEL Waldemar Skaskiewicz	66-400 Gorzów Wlkp. ul. Lambora 6	1 862 090,54
4	KONSORCJUM Lider : Zakład Robót Inżynieryjnych „ WOD- INŻ „ Andrzej Gmur Partner : Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „ HYDROMEL „ sp. z o. o	98-200 Sieradz ul. Zakładników 17/19 98-200 Sieradz ul. Zakładników 17/19	2 803 117,06
5	KANWOD Wiesław Tarczyński	Węglew 218 62-590 Golina	1 975 490,48
6	KONSORCJUM Lider : Przedsiębiorstwo Budowlane „ZIEMBUD „ sp. z o. o	Ostrowo Kościelne 3 62-420 Strzałkowo	1 994 618,76



	Partner : Roboty Ziemne i Instalacyjne Jakubowski spółka jawna	Drzewce 12 62 -410 Zagórów	
7	KONSORCJUM Lider : Melikan s. c Partner : Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynierii „ EKO – INŻYNIERIA „ sp. z o . o	63-400 Ostrów Wlkp. ul. Długa 40 63-400 Ostrów Wlkp. ul. Bema 186	2 233 376,63

Z przedmiotowego postępowania :

- **wykluczono i odrzucono : 0 ofert**

- **odrzucono : 4 oferty**

OFERTY ODRZUCONE

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres	Cena brutto	Uzasadnienie faktyczne i prawne
1	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno- Budowlane „ Insbud „ Mirosław Sokalski	Bonin 12 76-009 Bonin	2 977 246,65	W związku z naruszeniem postanowień art. 89 ust. 1, pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta została odrzucona Uzasadnienie : Wykonawca w kosztorysie ofertowym stanowiącym element oferty - w poz. 24 KNR 2 -18 0409/02 wprowadził następujący zapis : „Przewierty maszyną do wierceń poziomych WP 30/60 o długości do 20 m rurami o średnicy nominalnej 150-200 mm w gruncie kategorii III-IV „ a winno być : „Przewierty maszyną do wierceń poziomych WP 30/60 o długości do 20 m rurami o średnicy nominalnej 323,90 mm w gruncie kategorii III-IV „ - w poz. 37 KNR2 -28 0302/01 wpisano : „ Rury PE ciśnieniowe łączone metodą zgrzewania o średnicy zewnętrznej 63 mm „ a winno być : „ Rury PEHD ciśnieniowe łączone metodą zgrzewania o średnicy zewnętrznej 75 mm „ - w poz. 44 KNR2-18 0514/01 wpisano : „ Studnie rewizyjne z kręgów betonowych i żelbetowych o średnicy 1000 mm i głębokości 3



				m wykonane metodą studniarską w gruncie kategorii I – II studnie rozprężne analogia „ a winno być : „ Studnie rewizyjne z kręgów betonowych i żelbetowych o średnicy 1200 mm i głębokości 3 m wykonane metodą studniarską w gruncie kategorii I – II studnie rozprężne analogia „ - w poz. 52 KNR2-18 0802/01 wpisano : „ Próba szczelności sieci wodociągowej z rur azbestowo – cementowych o średnicy nominalnej do 100 mm „ a winno być : „ Próba szczelności sieci wodociągowej z rur z tworzyw sztucznych PE o średnicy nominalnej do 100 mm „ W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z art. 89 ust. 1, pkt 2 ustawy Pzp odrzuca złożoną ofertę, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2, pkt 3 ustawy Pzp, który ma zastosowanie wówczas, jeżeli niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter omyłki, a jej poprawienie nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty. Dokonanie przez Zamawiającego takich zmian w treści oferty wykracza poza dyspozycję przepisu art. 87 ust. 1 Pzp, ponieważ spowodowałoby to wprowadzenie do oferty nowej treści, a ponadto musiałoby to nastąpić w drodze uzgodnień pomiędzy wykonawcą a zamawiającym, prowadzącym do istotnej zmiany treści oferty na etapie oceny ofert, co jest niedopuszczalne stosownie do brzmienia w/w przepisu. W ocenie Zamawiającego kosztorys ofertowy ma istotne znaczenie w przedmiotowym postępowaniu, zarówno dla porównywalności ofert złożonych w postępowaniu w celu dokonania ich oceny pod kątem wyboru najkorzystniejszej oferty, jak i dla sposobu rozliczania wykonanych robót na etapie realizacji zamówienia. W tym zakresie, dla uznania czy
--	--	--	--	---



2	KONSORCJUM Lider: Instalacje Sanitarne i Przemysłowe Marian Kubasik Partner : Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjne SANBUD Edward Rataj	62-800 Kalisz ul. Chłodna 17 62-800 Kalisz ul. Karpacka 12	2 228 621,78	oferta ta jest niezgodna z treścią SIWZ wystarczającym staje się wykazanie w/w nieprawidłowości. W związku z naruszeniem postanowień art. 89 ust. 1, pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta została odrzucona Uzasadnienie : Wykonawca w kosztorysie ofertowym stanowiącym element oferty - w poz. 44 KNR2-18 0514/01 wpisano : „ Studnie rewizyjne z kręgów betonowych i żelbetowych o średnicy 1000 mm i głębokości 3 m wykonane metodą studniarską w gruncie kategorii I – II studnie rozprężne analogia „ a winno być : „ Studnie rewizyjne z kręgów betonowych i żelbetowych o średnicy 1200 mm i głębokości 3 m wykonane metodą studniarską w gruncie kategorii I – II studnie rozprężne analogia „ W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z art. 89 ust. 1, pkt 2 ustawy Pzp odrzuca złożoną ofertę, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2, pkt 3 ustawy Pzp, który ma zastosowanie wówczas, jeżeli niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter omyłki, a jej poprawienie nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty. Dokonanie przez Zamawiającego takich zmian w treści oferty wykracza poza dyspozycję przepisu art. 87 ust. 1 Pzp, ponieważ spowodowałoby to wprowadzenie do oferty nowej treści, a ponadto musiałoby to nastąpić w drodze uzgodnień pomiędzy wykonawcą a zamawiającym, prowadzącym do istotnej zmiany treści oferty na etapie oceny ofert, co jest niedopuszczalne stosownie do brzmienia w/w przepisu. W ocenie Zamawiającego kosztorys ofertowy ma istotne znaczenie w przedmiotowym postępowaniu, zarówno dla
---	--	---	--------------	---



				porównywalności ofert złożonych w postępowaniu w celu dokonania ich oceny pod kątem wyboru najkorzystniejszej oferty, jak i dla sposobu rozliczania wykonanych robót na etapie realizacji zamówienia. W tym zakresie, dla uznania czy oferta ta jest niezgodna z treścią SIWZ wystarczającym staje się wykazanie w/w nieprawidłowości.
3	„ TUNEL „ Waldemar Skaskiewicz	66-400 Gorzów Wielkopolski ul. Lambora 6	1862 090, 54	W związku z naruszeniem postanowień art. 89 ust. 1, pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta została odrzucona Uzasadnienie : Wykonawca w kosztorysie ofertowym stanowiącym element oferty - w poz. 43 KNR2-18 0513-01 wpisano : „ Kanały rurowe – rury żeliwne kielichowe o średnicy 100 mm uszczelniane zaprawą cementową Jednostka miary : metr Ilość : 8 a winno być : KNR W2-18 0513-01 „ Studnie rewizyjne z kręgów betonowych o średnicy 1000 mm w gotowym wykopie o głębokości 3 m „ Jednostka miary : studnia Ilość : 8 - w poz. 50 KNR W2-19 0134 -03 wpisano : „ Oznakowanie trasy gazociągu na słupku betonowym „ a winno być : KNR W2-19 0134 -03 „ oznakowanie zakrytych studzienek analogia „ - w poz. 108 KNR W5-08 0613-10 Wpisano : szt 16 a winno być 5 szt. co powoduje zmianę wartości z 1000,46 zł na wartość 312,65 zł. Zatem wartość złożonej oferty ulega zmianie i kwota netto wynosi 1 513 206,94 zł W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z art. 89 ust. 1, pkt 2 ustawy Pzp odrzuca złożoną ofertę, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2, pkt 3



				ustawy Pzp, który ma zastosowanie wówczas, jeżeli niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter omyłki, a jej poprawienie nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty. Dokonanie przez Zamawiającego takich zmian w treści oferty wykracza poza dyspozycję przepisu art. 87 ust. 1 Pzp, ponieważ spowodowałoby to wprowadzenie do oferty nowej treści, a ponadto musiałoby to nastąpić w drodze uzgodnień pomiędzy wykonawcą a zamawiającym, prowadzącym do istotnej zmiany treści oferty na etapie oceny ofert, co jest niedopuszczalne stosownie do brzmienia w/w przepisu. W ocenie Zamawiającego kosztorys ofertowy ma istotne znaczenie w przedmiotowym postępowaniu, zarówno dla porównywalności ofert złożonych w postępowaniu w celu dokonania ich oceny pod kątem wyboru najkorzystniejszej oferty, jak i dla sposobu rozliczania wykonanych robót na etapie realizacji zamówienia. W tym zakresie, dla uznania czy oferta ta jest niezgodna z treścią SIWZ wystarczającym staje się wykazanie w/w nieprawidłowości.
6	KONSORCJUM Lider: Przedsiębiorstwo Budowlane „ZIEMBUD „ sp. z o. o Partner : Roboty Ziemne i Instalacyjne Jakubowski spółka jawna	Ostrowo Kościelne 3 62-420 Strzałkowo Drzewce 12 62-410 Zagórów	1 994 618,76	W związku z naruszeniem postanowień art. 89 ust. 1, pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta została odrzucona Uzasadnienie : Wykonawca w kosztorysie ofertowym stanowiącym element oferty - w poz. 44 KNR2-18 0514/01 wpisano : „ Studnie rewizyjne z kręgów betonowych i żelbetowych o średnicy 1000 mm i głębokości 3 m wykonane metodą studniarską w gruncie kategorii I – II studnie rozprężne analogia „ a winno być : „ Studnie rewizyjne z kręgów betonowych i żelbetowych o średnicy 1200 mm i głębokości 3 m wykonane metodą studniarską w gruncie kategorii I – II studnie



				rozprężne analogia „ W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z art. 89 ust. 1, pkt 2 ustawy Pzp odrzuca złożoną ofertę, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2, pkt 3 ustawy Pzp, który ma zastosowanie wówczas, jeżeli niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter omyłki, a jej poprawienie nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty. Dokonanie przez Zamawiającego takich zmian w treści oferty wykracza poza dyspozycję przepisu art. 87 ust. 1 Pzp, ponieważ spowodowałoby to wprowadzenie do oferty nowej treści, a ponadto musiałyby to nastąpić w drodze uzgodnień pomiędzy wykonawcą a zamawiającym, prowadzącym do istotnej zmiany treści oferty na etapie oceny ofert, co jest niedopuszczalne stosownie do brzmienia w/w przepisu. W ocenie Zamawiającego kosztorys ofertowy ma istotne znaczenie w przedmiotowym postępowaniu, zarówno dla porównywalności ofert złożonych w postępowaniu w celu dokonania ich oceny pod kątem wyboru najkorzystniejszej oferty, jak i dla sposobu rozliczania wykonanych robót na etapie realizacji zamówienia. W tym zakresie, dla uznania czy oferta ta jest niezgodna z treścią SIWZ wystarczającym staje się wykazanie w/w nieprawidłowości.
--	--	--	--	--

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert nie podlegających wykluczeniu ani odrzuceniu.

Zgodnie z pkt. V(Tryb i zasady wyboru najkorzystniejszej oferty) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i kryterium jakim kierował się Zamawiający przy wyborze oferty najkorzystniejszej była **CENA – 100 %**.

Zamawiający zgodnie ze wskazaną w pkt. V SIWZ formułą dokonał oceny punktowej złożonych ofert

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium CENA	Razem
4	70,48	211,44
5	100,00	300,00
7	88,46	265,38



Na podstawie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, iż :

oferta nr 5 firmy :
KANWOD
Wodociągi , Kanalizacja, Budownictwo
Wiesław Tarczyński
Węglew 218
62-590 Golina

odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz ustawie Prawo zamówień publicznych i **została oceniona jako najkorzystniejsza** w oparciu o podane w SIWZ kryteria wyboru.

Wybrany wykonawca za wykonanie przedmiotowego zamówienia zaproponował CENĘ :

- netto : **1 606 089,82 zł**

słownie : jeden milion sześćset sześć tysięcy osiemdziesiąt dziewięć i 82/100

- stawka podatku VAT : **23 %**

- kwota podatku VAT : **369 400,66 zł**

słownie : trzysta sześćdziesiąt dziewięć tysięcy czterysta złotych i 66/100

- brutto : **1 975 490,48 zł**

słownie : jeden milion dziewięćset siedemdziesiąt pięć tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt i 48/100

a co za tym idzie otrzymała maksymalną ilość punktów – 100.

Ponadto zgodnie z art. 92 ust. 1, pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że zawarcie umowy z wybranym wykonawcą nastąpi **w dniu 23 marca 2011 r.** o godz. 11:00 w siedzibie zamawiającego.

Otrzymują :

1. Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Budowlane „INSBUD „
Miroslaw Sokalski
Bonin 12
76-009 Bonin
2. **KONSORCJUM**
Lider : Instalacje Sanitarne i Przemysłowe Marian Kubasik
Partner : Przedsiębiorstwo Usługowo
Produkcyjne SANBUD -Edward Rataj
62-800 Kalisz
ul. Chłodna 17
3. TUNEL
Waldemar Skaskiewicz
66-400 Gorzów Wlkp.
ul. Lambora 6
4. **KONSORCJUM**
Lider : Zakład Robót Inżynieryjnych
„ WOD- INŻ „ Andrzej Gmur
Partner : Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „ HYDROMEL „ sp. z o. o
98-200 Sieradz
ul. Zakładników 17/19
5. KANWOD
Wiesław Tarczyński
Węglew 218
62-590 Golina



6. KONSORCJUM

Lider : Przedsiębiorstwo Budowlane „ZIEMBUD „, sp. z o . o

Partner : Roboty Ziemne i Instalacyjne

Jakubowski spółka jawna

Ostrowo Kościelne 3

62-420 Strzałkowo

7. KONSORCJUM

Lider : Melikan s. c

63-400 Ostrów Wlkp., ul. Długa 40

Partner : Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynierii „ EKO – INŻYNIERIA „, sp. z o . o

63-400 Ostrów Wlkp. , ulica Bema 186

*Wójt Gminy
/-/ Mirosław Paterczyk*